

**PROTOKÓŁ Z SESJI NR „LI”
RADY GMINY WALIM
z dnia 27 września 2010r.**

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca RG dokonała otwarcia Sesji Rady Gminy Walim. Posiedzenie odbyło się w Świetlicy Wiejskiej w Olszyńcu o godz. 12.00.

Przewodnicząca serdecznie powitała.

- Radnych Gminy Walim
- Panie/Panów Sołtysów
- Wójta Gminy Walim
- Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy
- Kierowników referatów Urzędu Gminy oraz przybyłych gości.

Ad.2. Ustalenie quorum.

Przewodnicząca RG stwierdza, że na 15 Radnych w Sesji uczestniczy 13, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji. */Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu/.*

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca RG poprosiła o przyjęcie zmian w porządku obrad. Zmiana polega na kolejności podejmowania uchwał, a więc Uchwała LI/291/2010 w sprawie poręczenia dla Centrum Kultury i Turystyki w Walimiu zmienia numer na LI/290/2010, a Uchwała LI/290/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy Walim na rok 2010 zmienia numer na LI/291/2010.

Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 13/15 radnych (jednogłośnie). Porządek obrad po zmianach wygląda następująco:

I. BLOK ORGANIZACYJNY

1. Otwarcie Sesji
2. Ustalenie quorum
3. Przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.
4. Przyjęcie Protokołu Nr „L” z 30 sierpnia 2010r.

II. BLOK INFORMACYJNO – SPRAWOZDAWCZY

5. Informacja Wójta z pracy pomiędzy sesjami.
6. Ocena realizacji budżetu Gminy za I półrocze 2010r.
7. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych w Gminie Walim na 2010r.
8. Informacja o realizacji zadań inwestycyjno – remontowych w I półroczu 2010r.

III. BLOK MERYTORYCZNY

6. Podjęcie Uchwał:

- Uchwała LI/287/2010 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/70/2007 Rady Gminy Walim z dnia 25 października 2007r w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
- Uchwała LI/288/2010 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy na nieruchomości gminne.
- Uchwała LI/289/2010 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

- Uchwała LI/290/2010 w sprawie poręczenia dla Centrum Kultury i Turystyki w Walimiu.
- Uchwała LI/291/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy Walim na rok 2010.

IV. WOLNE WNIOSKI I ZAPYTANIA

V. ZAKOŃCZENIE SESJI

Przewodnicząca RG poddała porządek obrad po zmianach pod głosowanie. Porządek po Zmianach został przyjęty jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad.4. Przyjęcie Protokołu Nr „L” z 30 sierpnia 2010r. */Stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*. Przewodnicząca RG zapytała, czy są jakieś uwagi do protokołu. Sołtys M. Sidor miał zapytanie, ale dot. następnego punktu, w związku, z czym zostało powtórzone. W związku z brakiem pytań do protokołu Przewodnicząca poddała protokół pod głosowanie. Protokół został przyjęty większością głosów. (12 Głosów za, 1 wstrzymująca się).

II. BLOK INFORMACYJNO – SPRAWOZDAWCZY

Ad.5. Informacja Wójta z pracy pomiędzy sesjami. */Stanowi załącznik nr 3 do protokołu/*. Przewodnicząca RG zapytała, kto ma uwagi bądź zapytania do otrzymanej informacji. Sołtys Mieczysław Sidor zapytał, na czym polega cyt. „wprowadzony został obowiązek stosowania procedury badania satysfakcji i oczekiwać klientów wewnętrznych i zewnętrznych. Co to jest klient zewnętrzny i wewnętrzny?. Co znaczy terminy mierzenia satysfakcji klienta?”. Sekretarz Gminy Aleksandra Ignaszak odpowiedziała, że Urząd Gminy uczestniczył w projekcie „Przeszkolić naszych pracowników”, wszystko odbywało się za darmo. Dodała, że zostało przeszkolonych ośmiu pracowników w tym zakresie, w jakim zostały podjęte zarządzenia. Stwierdziła, że to były sesje szkoleniowe po trzy dni. Wszystko odbyło się za darmo, dlatego pracownicy skorzystali z tego szkolenia. Efektem tej pracy powstały zarządzenia. Pracownicy ucząc się tych zagadnień, później opracowywali ankiety. Natomiast klient zewnętrzny, to jest klient, który przychodzi do Urzędu z zewnątrz, a klient wewnętrzny to są wszyscy pracownicy zatrudnieni w Urzędzie i w jednostkach urzędu. Sołtys M. Sidor podziękował za wyjaśnienie. Radny Jan Zając zadał pytanie dot. sprzedaży 6 nieruchomości w okresie od 2 czerwca do września. Cyt. „Ja nie przypominam sobie, aby te nieruchomości były omawiane na komisji, jeżeli chodzi o obniżenie opłat. Zmieniła się uchwała o sprzedaży lokali i każdorazowo, każdy mieszkaniec musi przejść przez komisję”. Wójt Gminy zabrał głos w tej sprawie. Wójt Gminy stwierdził, że oczywiście taka zasada funkcjonowała w roku ubiegłym. Dodał, że w styczniu rada gminy podjęła uchwałę, co do zasad sprzedaży mieszkań. W uchwale były określone nakłady finansowe, jeżeli jest remont dachu to upust jest 90%, czyli 10% wartości trzeba zapłacić. Oczywiście w roku ubiegłym była zasada, że nad każdym lokalem pracujemy odrębnie, ale zmieniły się przepisy ustawy, która wchodzi w życie od 1 stycznia bieżącego roku. Tą uchwałą zostały zmienione zasady sprzedaży. Radny Jan Zając stwierdził, że nie zmieniła się ustawa, tylko uchwałę podjęliśmy. Wójt stwierdził, że tak, ale w wyniku nowej ustawy, została podjęta uchwała.

Ad.6. Ocena realizacji budżetu Gminy za I półrocze 2010r. *Stanowi załącznik nr 4 do protokołu/*. Przewodnicząca poprosiła o opinie Komisji Rewizyjnej i Komisji RGBiF. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Zbigniew Sikorski poinformował, że na posiedzeniu było oceniane wykonanie budżetu za Półrocze. Komisja po przeanalizowaniu materiału w głosowaniu jawnym jedno głośnie przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku. Przewodniczący Komisji RGBiF stwierdził, że komisja też rozpatrywała wykonanie, natomiast były zapytania w pozycjach niewykonania dochodów, ale wynikało to z tego tytułu, że gmina nie otrzymała pieniędzy na budowę drogi łączącej strefę ekonomiczną, dlatego wykonanie jest na 0,25%. Żeby było dla wszystkich jasne, że to jest z tego tytułu. Nie

ma pieniędzy nie ma budowy drogi. Sprawozdanie nie zostało jednogłośnie przyjęte, na 4 Radnych, 3 osoby głosowały za i 1 osoba się wstrzymała. Sołtys Jan Magoń zapytał, kiedy zostanie zrealizowany pkt.7 w załączniku nr 18 pn. inwestycje. Chodzi o drogę, w Michałkowej. Wójt stwierdził, że w tym roku zostaną wszczęte prace. Pani Skarbnik zabrała głos w sprawie sprawozdania. Stwierdziła, że sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze gminy Walim zostało poddane ocenie Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Wałbrzychu. Została wydana pozytywna opinia w sprawie sprawozdania. Radna Irena Kosek Lizakowska zapytała, czy w tym roku zostaną dokończone prace przy radzie w Walimiu. Wójt Gminy stwierdził, że zadanie zostanie zrealizowane, przy ul. Kilińskiego zostały rozpoczęte prace, natomiast firma, która wygrał przetarg na ogrodzenia dostarczyła gminne inne ogrodzenia, niż te, które były na zamówieniu, dlatego realizacja przedłużyła się w czasie. W związku z brakiem pytań Przewodnicząca RG przeszła do kolejnej informacji.

Ad.7. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych w Gminie Walim na 2010r. */Stanowi załącznik nr 5 do protokołu/*. Przewodnicząca stwierdziła, że informacje Radni otrzymali w materiałach. Zapytała, czy są jakieś pytania. W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu.

Ad.8. Informacja o realizacji zadań inwestycyjno – remontowych w I półroczu 2010r. */Stanowi załącznik nr 6 do protokołu/*. Radni stwierdzili, że nie otrzymali informacji. Wójt stwierdził, że informacja ta stanowi załącznik nr 18 do sprawozdania z wykonania budżetu gminy Walim za I półrocze 2010r.

III. BLOK MERYTORYCZNY

Ad.9. Podjęcie uchwał.

- Uchwała LI/287/2010 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/70/2007 Rady Gminy Walim z dnia 25 października 2007r w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Przewodnicząca RG poprosiła o zreferowanie uchwały przez Przewodniczącą Komisji ZPSRLGŻiOŚ Panią Olgę Jakimowicz Gałysa. Pani O. Gałysa poinformowała, że zmiana jest podyktowana planowaną sprzedażą lokali. Jeśli jest taka możliwość to rada powinna umożliwić wykup, aby stanowili ich własność. Komisja się nie zbierała, ponieważ uzasadnienie do uchwały jest jasne i sensowne.

Przewodnicząca RG w związku, że nie było pytań poprosiła Zastępcę Przewodniczącej Panią Marię Radlińską o odczytanie projektu Uchwały LI/287/2010. Uchwała LI/287/2010 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/70/2007 Rady Gminy Walim z dnia 25 października 2007r w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, została podjęta jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). */Stanowi załącznik nr 7 do protokołu/*.

- Uchwała LI/288/2010 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy na nieruchomości gminne.

Przewodnicząca RG poprosiła o zreferowanie uchwały przez Przewodniczącą Komisji ZPSRLGŻiOŚ Panią Olgę Jakimowicz Gałysa. Pani O. Gałysa stwierdziła, że podjęcie niniejszej uchwały uzasadnione jest potrzebą zapewnienia rolnikom ciągłości użytkowania gruntów na zasadzie umów dzierżawy oraz dalszego ich rolniczego wykorzystania z zachowaniem dopłat rolniczych, realizowanych przez Agencję Modernizacji i

Restrukturyzacji Rolnictwa. Zawarcie umów dzierżawy na okres 5 lat zapewni Gminie Walim racjonalne zagospodarowanie gruntów oraz uzyskanie dochodów z czynszu a dzierżawcom powiększenie obszarowe gospodarstw prowadzące do wzrostu opłacalności oraz lepszego wykorzystania posiadanego potencjału produkcyjnego.

Przewodnicząca RG w związku, że nie było pytań poprosiła Zastępcę Przewodniczącej Panią Marię Radlińską o odczytanie projektu Uchwały LI/288/2010. Uchwała LI/288/2010 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy na nieruchomości gminne, została podjęta jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). */Stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.*

- Uchwała LI/289/2010 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

Przewodnicząca RG poprosiła o zreferowanie uchwały przez Panią Urszulę Witek Kierownika Gminnego Zespołu Obsługi Szkół w Walimiu. Pani Witek poinformowała, że w związku z reorganizacją sektora finansów publicznych polegających min. na likwidacji rachunku dochodów własnych, prowadzonych przez samorządowe jednostki budżetowe, dokonuje się następujących zmian. 1. Rachunki dochodów własnych zostaną zlikwidowane z dniem 31.12.2010r 2. Zgodnie z art.223 u.f.p mogą powstać wydzielone rachunki dochodów dla jednostek prowadzonych działalność określoną w ustawie z 7 września 1991r o systemie oświaty. Dochody na wydzielonych rachunkach jednostki samorządu terytorialnego działające w obszarze oświaty mogą gromadzić od 1 stycznia 2011 roku. Uchwała nie powoduje konsekwencji dla budżetu Gminy. Z chwilą gromadzenia środków wg nowych zasad od 1 stycznia, nie zrealizowane środki, a zgromadzone na tym rachunku będą przechodziły do budżetu gminy.

Przewodnicząca RG w związku, że nie było pytań poprosiła Zastępcę Przewodniczącej Panią Marię Radlińską o odczytanie projektu Uchwały LI/289/2010. Uchwała LI/289/2010 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty, została podjęta jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). */Stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.*

- Uchwała LI/290/2010 w sprawie poręczenia dla CKiT w Walimiu.

Przewodnicząca RG poprosiła o wystąpienie Przewodniczącego Komisji RGBiF Pana Jana Zajacę. Pan Jan Zajacę poinformował, że CKiT w Walimiu realizuje zadanie pn. Remont i wyposażenie CKiT w Walimiu, dodał, że zadanie to jest finansowane z udziałem środków europejskich. Środki z funduszu zewnętrznego zostaną przekazane dopiero wtedy, kiedy zostanie zrealizowany do końca remont CKiT. Centrum nie posiada na razie pieniędzy, dlatego musi wziąć kredyt. CKiT złożyło wniosek na 318.000,-zł kredytu, który będzie spłacany po zwrocie tych pieniędzy z funduszu. Sytuacja finansowa CKiT nie jest stabilna, ponieważ dochody są nierównomierne. Bank żąda zabezpieczenia ze strony gminy, w związku, z czym proszę Radę o udzielenie poręczenia. Komisja przyjęła projekt uchwały większością głosów, 3 głosy za i 1 osoba wstrzymująca się. W komisji uczestniczyło 4 /5 radnych.

Przewodnicząca RG w związku, że nie było pytań poprosiła Zastępcę Przewodniczącej Panią Marię Radlińską o odczytanie projektu Uchwały LI/290/2010. Uchwała LI/290/2010 w sprawie poręczenia dla CKiT w Walimiu, została podjęta jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). */Stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.*

- Uchwała LI/291/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy Walim na rok 2010r.

Przewodnicząca RG poprosiła o zreferowanie uchwały przez Pana Jana Zająca, Przewodniczącego Komisji RGBiF. Pan Jan Zając poinformował, że w paragrafie 1 uchwały następuje zwiększenia planowanych dochodów o kwotę **58.415,-zł** z tytułu przyznania dotacji z MSWiA biuro ds. usuwania skutków klęsk żywiołowych na usuwanie skutków powodzi kwota 50.000,-zł oraz ponadplanowe dochody w gospodarce mieszkaniowej z tytułu odsetek kwota 8.415,-zł.

Dodał, że w paragrafie 2 zmniejszenia planowanych wydatków na kwotę **76.959,46zł** z czego: - w wydatkach w ośrodku pomocy społecznej zmniejszenia wynagrodzeń i pochodnych w ramach realizowanego projektu kwota 159,46zł, wynagrodzenia bezosobowe 3.800,-zł oraz w pozostałej działalności zmniejszenie środków na dożywianie o kwotę 10.000,-zł, - w wydatkach w dziale 900 zmniejszenie o kwotę 61.000,-zł jako wydatki w ramach dawnego funduszu ochrony środowiska oraz w oczyszczaniu miast i wsi wydatki na zakup materiałów 2.000,-zł. W paragrafie 3 następują zwiększenia planowanych wydatków o **kwotę 503.374,46zł** na: - usuwanie skutków powodzi na drogach gminnych **100.000,-zł**, /w tym udział własny 50.000,-zł/ zadanie pn. odbudowa drogi wewnętrznej dojazdowej na działce 331 w Walimiu, - w pomocy społecznej na zakup usług zdrowotnych i usług pozostałych kwota 3.959,46zł, - w gospodarce komunalnej 69.700,-zł z czego wydzielone wydatki na ochronę środowiska 61.000,-zł /z podziałem na zakup materiałów 11.000,-zł oraz zakup usług 50.000,-zł/, oraz na zakup usług w pozostałej działalności kwota 8.700,-zł, - w wydatkach na oddziały przedszkolne kwota 3.300,-zł na wynagrodzenia i pochodne, - w gospodarce mieszkaniowej na zakup usług i koszty postępowania sądowego 8.415,-zł, - w wydatkach na obsługę długu kwota 318.000,-zł na poręczenie dla CKiT. W wyniku dokonanych zmian korekty należy dokonać w załącznikach do uchwały budżetowej. W zadaniach inwestycyjnych dochodzi zadanie dotyczące odbudowy drogi wewnętrznej o wartości 100.000,-zł. Przychody i rozchody budżetu zmieniają się o udzielone poręczenie 318.000,-zł, zwiększone wydatki na zadanie inwestycyjne kwota 50.000,-zł oraz o zmniejszenie spłat rat pożyczek w roku bieżącym kwota 145.500,-zł. W wyniku dokonanych zmian należy urealnić również prognozę kwoty długu i spłat. Po dokonanych zmianach budżet wynosi po stronie dochodów 23.544.224,33zł a po stronie wydatków 27.265.677,33zł. Wójt dodał, że droga wewnętrzna szutrowa na działce 331 w Walimiu tj. droga na terenie Szkoły.

Przewodnicząca RG w związku, że nie było pytań poprosiła Zastępcę Przewodniczącej Panią Marię Radlińską o odczytanie projektu Uchwały LI/291/2010. Uchwała LI/291/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy Walim na rok 2010r, została podjęta jednogłośnie (13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). */Stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.*

III. WOLNE WNIOSKI I ZAPYTANIA

Przewodnicząca RG odczytała podziękowania dla Zastępcy Wójta Pana Krzysztofa Łuczaka, które wpłynęły na ręce Pani Marii Radlińskiej od Pani Krystyny Lipnickiej. Radny Jan Zając zapytał, czy będą refundowane szczepionki przeciwgrypowe dla osób od 65 lat wzwyż, ponieważ słyszał w radiu i telewizji, że szczepionki są bezpłatne. Dodał, że zwrócił się z tym do przychodni, ale tam nikt nic na ten temat nie wiedział. Mówił, że zadzwonił do Ministerstwa i rozmawiał z Rzecznikiem. Pani Rzecznik poinformowała, że fundusz zdrowia tego nie refunduje, tylko uchwały Rady Miast/Gmin. Dodał, że musi być podjęta uchwała.

Prezydent miasta Warszawa Pani Hanna Gronkiewicz Walc zarządziła, że powyżej 65 lat takie szczepionki bezpłatnie przysługują. Cyt. „Mi już przysługuje bezpłatna szczepionka, ja płacę wysoki fundusz zdrowia, większy od mojej emerytury, więc mi się należy”. Wójt Gminy Walim stwierdził, że rada gminy może podjąć taką uchwałę i finansować szczepionki, a jeżeli chodzi o szczepienie to owszem jest bezpłatne, natomiast Pani Rzecznik chyba nie jest w temacie, ponieważ w umowie między Funduszem Zdrowia, a Podstawową Opieką Zdrowotną jest za darmo szczepienie, ale szczepienie jako usługa, a nie koszt szczepionki. Szczepionkę trzeba sobie kupić, natomiast usługa wykonania jest za darmo, ponieważ sfinansowana jest przez Fundusz Zdrowia. Przewodnicząca RG podziękowała za wyjaśnienia i udzieliła głosu Panu Krzysztofowi, Kwiatkowskiemu. Pan Kwiatkowski stwierdził, że Spółka Walim – Trans zwróciła się z wnioskiem formalnym do Rady. Poprosił, aby Pani Przewodnicząca zapoznała całą radę z tym pismem, ponieważ jest adresowane do całej rady, a nie tylko do Przewodniczącej. Przewodnicząca RG stwierdziła, że tuż przed sesją Pan Kwiatkowski zwrócił się z pismem, dlatego cyt. „ja nie zapoznałam rady, ponieważ to był za krótki czas, aby to przedstawić”. Przewodnicząca, RG odczytała pismo Spółki Walim – Trans, które stanowi **/załącznik nr 12 do protokołu/**. Przewodnicząca RG stwierdziła, że Pani Dorota Pakuła – (Radca Prawny) nie odpowiedziała na to pismo. Pani D. Pakuła stwierdziła cyt. „proszę nie oczekiwać, żebym odpowiedziała na to pismo w tej chwili, ponieważ nie byłam obecna na tym przetargu i nie będę tego oceniać, również nie znam całości dokumentacji, aby się odnieść do tego pisma”. Przewodnicząca RG stwierdziła, że jest to bardzo skomplikowana sprawa. Radny Jan Zając zapytał Panią D. Pakułę, kto wykluczył Wójta i Zastępcę z postępowania przetargowego. Pani D. Pakuła stwierdziła, że nie była obecna przy przetargu w związku, z czym nie wie, kto kogo wykluczał z postępowania. Pan Kwiatkowski stwierdził, że można wykluczyć, jeżeli są związki faktyczne w temacie, czyli np. W-ce Wójt był by pracownikiem Walim- Transu w ostatnim okresie, bądź jest członkiem rodziny, bądź jest udziałowcem w firmie. Dodał, że sytuacja o tyle jest śmieszna, że cyt. Walim – Trans został potraktowany jak ostatni śmieć na tym przetargu. Ja zgodnie z prawem zadaje pytanie jako uczestnik postępowania. Pytanie: Proszę podać podstawy wykluczenia i wyjaśnić, co robi Pan Mecenas na postępowaniu przetargowym, ponieważ nie pokazał pełnomocnictwa. Pan Mecenas nie jest uczestnikiem postępowania, a zabiera głos, narzuca ton tego przetargu. Na moje zapytania padła odpowiedź, że złożył wniosek formalny. Jest to jawne łamanie prawa i nierówne traktowanie wykonawcy, bo ja jako uczestnik postępowania mam prawo zadać takie pytanie. Te pytania winny jako oświadczenia, wnioski wykonawców zostać uwzględnione w protokole z tego postępowania. Takiego protokołu nie było, bo nikt

nie sporządzał. Uważam, że te postępowanie jest robione pod dyktando „TRAVEL WORD”. Jedynym wnioskiem logicznym, którym komisja się wykazała, było wyciągnięcie na widok kamery. Zostało zadane pytanie do osób fizycznych, czy wyrażają zgodę na nagrywanie ich wizerunku. Ja wyraziłem zgodę na nagrywanie postępowania, natomiast nie wyraziłem zgody na nagrywanie wizerunku, ponieważ jestem osobą fizyczną, a osoby fizyczne chronione są i każdy ma prawo do takiej decyzji. Jest to o tyle dziwna sytuacja, że zamówienia publiczne są jawne. Określa to w sposób jawny ustawa. Spółka wystąpiła do GZOSz na podstawie tych samych przepisów o ujawnienie umowy i Pani Urszula Witek nie miała z tym problemu, ujawniła umowę i w wyniku ujawnienia umowy, wyszło na jaw, że szef „TRAVEL WORD” podpisując umowę poświadczył nieprawdę, ponieważ warunkiem podpisania umowy było posiadanie przez przedsiębiorstwo, które będzie realizować dowóz dzieci specjalne zezwolenie wydawane przez Starostwo Powiatowe w Wałbrzychu i ono określa przebieg trasy, miejsce pobierania dzieci i wysadzanie, godziny przejazdu. Jest to podstawowy dokument, oprócz licencji, jaki przewoźnik musi posiadać podczas realizowania dowozu dzieci do szkół. Okazało się, że złożył oświadczenie, że posiada takie zezwolenie, a w życiu nawet nie wystąpił z wnioskiem o te zezwolenie, więc wprowadził w błąd kierownika GZOSz, poświadczył nieprawdę, niezgodnie z prawem zawarł umowę, zrealizował zadanie i wziął za to wynagrodzenie. Z takim samym wnioskiem zwróciliśmy się do gminy Walim, dlatego, że wiele postępowań dotyczy tzw. zapytania i zawsze jest tak, że gmina Walim pyta się o autobusy i realizację komunikacji np. Glinno – Zagórze, czy Zagórze – Olszynec. My jako firma, podstawiając autobus, musimy podstawić autobus i kierowcę wyszkolonego, który nie będzie nam pracował za 800,-zł. Już przestaliśmy dawać oferty w takich sprawach, bo przegrywamy i wchodzi firma „TRAVEL WORD”, poczym okazuje się, że „TRAVEL WORD” wyjeżdża 9 osobowym samochodem, realizuje te przewozy, a gmina za to płaci. Jak mamy równo być traktowani na rynku. Walim – Trans wygrał postępowanie przetargowe na linii Dzieńmorowice – dowóz dzieci do szkoły. Jednym z parametrów tego postępowania był autobus szkolny min. 35 miejsc siedzących. Owszem podstawiliśmy samochód 44 miejsca siedzące, a tu okazuje się, że w Julianowie przy tartaku nie ma bezpiecznego miejsca do zawracania, nie można bezpiecznie wjechać na Osiedle Górnicze. Po drugim dniu realizacji, to my jako firma zwróciliśmy się do Wójty Gminy Walim i do Pani Kierownik, że nie jesteśmy w stanie bezpiecznie dowozić dzieci tak dużym pojazdem. Wniosek był jeden, rozwiązanie umowy, a my jako firma nie stanęliśmy na przeszkodzie. Pan Wójt musi przyznać, że stwierdził, że rozwiązuje umowę obustronnie. Nikt nikogo nie oskarżał. Pan Wójt napisał w postępowaniu 35, ale ja uważam, że była w tym też nasza wina, bo mogliśmy

pojechać przed przetargiem i zobaczyć tą drogę. Umowa została rozwiązana i spółka straciła prawie 4 tysiące złotych, ponieważ zapłaciła za analizy, koordynację dwóch zezwoleń, w tym tego specjalnego na dzieci, bo, pomimo, że posiadamy zezwolenie na okres 5 lat, to w momencie, w którym wygrywamy postępowanie jesteśmy zobligowani do uzgodnienia od nowa tego zezwolenia, ponieważ zmienia się lista dzieci uprawnionych do przejazdu tym kursem, zmieniają się czasy, to spółka straciła w tym momencie. My widząc nieprawidłowości zwracamy się o ujawnienie jawnych dokumentów i mówimy, że chcemy mieć wgląd. Urzędnicy gminy Walim zastanawiają się i jakimiś tajemnicami odpowiadają, że nie wiadomo, czym uniemożliwiają wgląd do dokumentów. Przy ostatnim przetargu na Dziećmorowice spółka Walim – Trans wystąpiła z wnioskiem o zapoznanie się z dokumentacją i uczestnikowi przetargu nie udostępniono wglądu w oferty. To już jest normalnie paranoja. Bierzymy udział w różnych przetargach i nigdy w historii nam się nie zdarzyło, aby ktoś nam odmówił o wgląd w dokumentacje po wcześniejszym złożonym wniosku. Nigdzie nie ma takich rzeczy, przetargi są na jasnych zasadach i na jasnych warunkach, tylko nie w gminie Walim”. Wójt Gminy Walim, cyt. „odniosę się najpierw do tego Pisma, które przeczytała Przewodnicząca RG. Oczywiście w większości rzeczy, które pisze Pan Kwiatkowski w piśmie się zgadzam i pod tym podpisuje. Jest firma, która nas zastrasza tzn. urzędników, Mnie i Zastępcę w sposób jawny”. Radny Zbigniew Sikorski zapytał, dlaczego dajemy się zastraszać. Wójt Gminy stwierdził, że cyt. Nie do końca dajemy się zastraszać, nasze stanowisko jest podobne w stosunku do Tavel – Word, jak i do Walim – Trans. Nie ma w tym momencie przedstawiciela Tavel – Word, bo by stanął po drugiej stronie i by mówił prawdopodobnie podobne słowa, które w tej chwili padły. Natomiast, co do chowania dokumentów, albo nieokazywania był jeden wniosek o udostępnienie danych, który przynajmniej Ja pamiętam, ale nie dotyczyło to postępowania przetargowego, tylko faktur, rozliczeń i dokumentów księgowych. Ja nie chce tutaj publicznie mówić, ale oświadczenie Tavel – Word, że gmina zalega 25.000,-zł, to jest min. dowód na to, że gmina nie chce zapłacić za to, że zamówiliśmy autobus 19 – osobowy, a jest realizowany 7 osobowy. Takie jest Nasze stanowisko i oczywiście z tym się zgadzam. Z firmą TRAWEL – WORD była podpisana umowa na realizację Glinno – Michałkowa – Zagórze Śl., i tam również był 19- sto osobowy autobus w specyfikacji, a firma realizowała 7 osobowy przewóz. Po naszej kontroli umowa została zerwana. Przez to, że zerwaliśmy umowę, jestem teraz oskarżony, zresztą takie było oświadczenie prawnika, że Wójt jest pozwany do Sądu, a gmina Walim zalega 25.000,-zł. To są uroki bycia Wójtem, natomiast, żeby sprawa była jasna, urząd nie jest sparaliżowany, to, że jesteśmy zastraszani, to nie pierwszy i ostatni raz, ponieważ

takie jest ryzyko bycia urzędnikiem i taka jest nasza praca. Czujemy się zastraszeni, ale to będzie rozstrzygane na zasadzie postępowania cywilnego z mojej strony wobec tych, którzy mnie zastraszają i nie tylko mnie. Ja mam wrażenie, że firma TRAWEL – WORD chce, abyśmy działali pod jej dyktando, a my się nie dajemy, dlatego dziś są zarzuty z jednej jak i z drugiej strony. Dokumenty są jawne. Jeżeli chodzi o to, co w tej chwili jest przywołane, że były dwie różne ceny, to w tej chwili na BIP-ie można już zobaczyć, jakie jest rozstrzygnięcie. Dotyczy to dwóch przetargów na Dziećmorowice i na Zagórze Śląskie. Rozstrzygnięcie jest takie, że w związku z tym, że nieprawidłowo jest sformułowana oferta firmy TRAWEL – WORD została ona odrzucona. Na Dziećmorowice będzie rozpisywany nowy przetarg, dlatego, że druga cena w kolejności przewyższała cenę zarezerwowaną w budżecie, a jeżeli chodzi o transport Glinno – Michałkowa – Zagórze Śl. – Niedźwiedzica w kierunku Wałbrzycha jest dzisiaj rozstrzygnięcie. Oczywiście od tego będą prawne odwołania i protesty, ale z tym trzeba się liczyć. Drugi przetarg wygrała firma Walim – Trans. Prawdopodobnie firma TRAWEL – WORD zaskarży ten przetarg i będziemy znów chodzić po sądach”. Radny Jan Zając cyt., Pan stwierdza, że tutaj w umowie i ofercie jest wymagany autobus 19 osobowy, a firma, która wygrała przetarg nie spełnia tych warunków”. Wójt Gminy stwierdził, że cyt. „my na takiej zasadzie rozwiązaliśmy jedną umowę, natomiast pozostałe faktury nie chcemy zapłacić, ponieważ firma nie wywiązała się z umowy i nie jeździła wymagany pojazdem. Ja nigdy nie uczestniczyłem jako kierownik zamawiającego w sesji otwarcia przetargu. Zarządzeniem powołuje tylko komisję przetargową i taka jest rola Wójta. Wójt nigdy nie uczestniczy w postępowaniu przetargowym, ponieważ nie ma takich uprawnień. Komisja przetargowa realizuje dokumenty złożone przetargu. Dziś ta sprawa wygląda jak wygląda. Są dwie firmy, które chcą jeździć. Cena jest bardzo niska w tej chwili, ale trzeba postępować zgodnie z prawem. W pierwszej ofercie była najniższa cena, ale oferta była źle skonstruowana, w drugiej ofercie cena przekraczała cenę zarezerwowaną w budżecie gminy, dlatego nie można było podpisać umowy, w związku z tym będzie ogłoszony kolejny przetarg. Co do ukrycia dokumentów, to w każdej chwili są one do wglądu firmy, trzeba tylko się umówić na spotkanie i ze strony urzędu nie ma żadnego problemu w okazaniu dokumentacji”. Pan Kwiatkowski cyt. „Panie Wójtacie jak się mamy umówić skoro my składamy wniosek, który jest jednoznaczny, w którym jest podane miejsce i data spotkania”. Wójt Gminy Walim poinformował, że cyt. „ja tylko raz pamiętam wniosek firmy Walim – Trans”. Pan Kwiatkowski stwierdził, że było 5 wniosków o udostępnienie dokumentów. Wójt Gminy Walim stwierdził, że dokumenty są ogólnie dostępne. Cyt. „Przypominam, że firma TRAWEL – WORD posługuje się pełnomocnictwem, zażyczyła sobie wgląd do dokumentów

i taki wgląd. Tak samo Walim – Trans może zrobić, ponieważ postępowanie przetargowe jest jawne. Trzeba się umówić, przyjść i zobaczyć dokumenty. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że dzisiaj ta sprawa nie zostanie rozwiązana, Gmina musi się ustosunkować do zarzutów, które zostały postawione. Radny Jan Zając stwierdził, że jest pismo z 14 września 2010r., cyt. „w odpowiedzi na Państwa pisma informuję, że nie ma możliwości zapoznania się przez Państwa z umowami zawartymi z firmą TRAWEL – WORD, oraz dokumentami dotyczącymi sposobu realizacji tych umów, oraz finansowania”. Wójt Gminy Walim cyt. „Postępowanie przetargowe jest jawne”. Pan Kwiatkowski zapytał, czy umowy nie są jawne. Pani Dorota Pakuła stwierdziła, że umowy są jawne. Wójt Gminy cyt. „umowy są zawarte zgodnie z tym, co jest w postępowaniu przetargowym”. Pan Kwiatkowski cyt. „Umowy nie są zawarte, skoro Pani Kierownik GZOSz na podstawie tych samych przepisów zachowuje się normalnie i udostępnia umowy, w związku z tym dochodzi się do tego, że zostało popełnione przestępstwo. Dlaczego Gm. Walim nie chce nam pokazać dokumentów, a firmie TRAWEL – WORD gmina pokazała wszystko, łącznie z dowodami rejestracyjnymi Pan Prokurator biegł i kazał zamykać ludzi, którzy wydawali homologację”. Wójt Gminy cyt. „Proszę przeczytać moją odpowiedź, która dot. zawartych umów”. Pan Kwiatkowski cyt. „umowy są jawne, Panie Wójcie, łamie Pan prawo”. Wójt Gminy cyt. „umowa się nie różni niczym od postępowania przetargowego, jednym z załączników postępowania przetargowego jest wzór umów, które podpisujemy, więc oglądając postępowanie przetargowe mamy wszystko. Przewodnicząca RG stwierdziła, że gmina rozstrzygnie ta sprawę, ponieważ na sesji można dyskutować i ten problem nie zostanie rozwiązany. Pan Kwiatkowski cyt. „art.33 ustawa o finansach publicznych pkt.1. gospodarka środkami publicznymi jest jawna”. Tajemnica dot. technologii i tajemnic przedsiębiorcy. Środki transportu nie stanowią tajemnicy, albo spełnia wymóg formalny, albo nie; albo ma ubezpieczenie, albo nie ma. To, jaka jest tajemnica handlowa, żeby przedsiębiorca mógł ją zaszyć. Nie ma żadnej, i każdy obywatel Gm. Walim ma prawo przyjść do Urzędu i powiedzieć tak: ja chce zobaczyć ta umowę, bo mi może coś nie pasuje”. Wójt Gminy cyt. „postępowanie przetargowe jest jawne, a do pozostałych dokumentów ma wgląd komisja rewizyjna”. Pan Kwiatkowski cyt. „art. 35 Klauzule umowne dot. wyłączenia jawności ze względu na tajemnice przedsiębiorstwa w umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych lub inne podmioty, o ile wynikające z umowy zobowiązanie jest realizowane lub przeznaczone do realizacji ze środków publicznych, uważa się za niezastrzeżone.”. Pani Dorota Pakuła cyt. „ja Pana przepraszam, ale Pan powołuje błędną ustawę prawną do uzyskania informacji, o które Panu chodzi. Ja rozumiem, że Pan chce uzyskać wgląd do umów przetargowych. Proszę zajrzeć do tego artykułu i gwarantuje

Panu, że jest to katalog zamknięty, w sytuacji, kiedy można tą zasadę jawności realizować. Nie ma tam słowa o żadnej umowie, którą Pan powołuje. Są wyraźnie podane przypadki, w jaki sposób tą zasadę jawności realizować, natomiast kwestia wglądu do umów, o które Panu chodzi jest regulowana ustawą o dostępie do informacji publicznej, my Panu w piątek wysłaliśmy pismo, w którym poprosiliśmy, aby Pan wskazał, w jaki sposób mamy udostępnić Panu tą informację, bo nie możemy Panu wysłać oryginał umowy, ponieważ gmina posiada tylko jeden oryginał, więc zapytaliśmy czy Pan chce wstawić się do gminy i zobaczyć umowę, czy chce pan otrzymać kserokopię”. Pan Kwiatkowski cyt. „uwzględni, że komisja rewizyjna powinna sprawdzić te umowy”. Wójt Gminy cyt. „Oświadczam, że żadne zapisy umowy nie zostały zmienione. Z TRAWEL – WORD została zerwana umowa, tylko, dlatego, że się z niej nie wywiązali, a dziś jestem przez to ciągnany po Sądach przez to, że zerwałem tą umowę. Jedna, druga kontrola wykazała nieprawidłowości, a przy trzeciej kontroli zerwałem umowę”. Przewodnicząca RG stwierdziła, że to pismo przekaże Pani Sekretarz cyt. „Panie Kwiatkowski gmina Panu odpowie, a my Pana poinformujemy, a w związku z tym, że jest Pan na Sesji i z tego, co mi wiadomo wygrał Pan przetarg na trasie, Glinno – Zagórze, Śl. – Niedźwiedzica, proszę o informację, ponieważ wiele osób chce wiedzieć jak będzie to uruchomione, kiedy to nastąpi i kiedy ruszy ten transport”. Pan Kwiatkowski cyt. „będzie to uruchomione zgodnie z załącznikiem, najprawdopodobniej firma wprowadzi wóz pośredni, ponieważ nie stać nas na opłacanie kierowcy, który będzie czekał. Rozkład był zrobiony pod przedsiębiorcę z Wałbrzycha, a nie pod przedsiębiorcę z Walimia, w związku, z czym powstaje luka 3 /4 godzinna w Wałbrzychu. Nie stać nas, żeby płacić kierowcy za stanie w Wałbrzychu i patrzeć, myślę, że mogłby w tym czasie zrobić jakiś kurs. Ta linia sama w sobie się nie utrzyma, przedstawiliśmy ofertę tak, aby w zimie zapewnić realizację, ponieważ tam musi jeździć samochód na bliźniaczej osi, jeśli będzie na pojedynczej, to będziemy kończyć tak jak Pan Jasiński stając w połowie góry, bądź w pionie. Nie może być używany taki środek transportu, jaki wymagał zamawiający, bo nie da rady tego realizować. Cieszę się bardzo, nie byłem świadomy tego rozstrzygnięcia, dlatego żądałem wglądu w oferty”. Wójt Gminy cyt. „nie wiem, czy rozstrzygnięcie przetargu jest już na, BIP-ie, ale decyzja już zapadła”. Pan Kwiatkowski cyt., „jeżeli tak jest, to spółka w dniu jutrzejszym wystąpi o aktualizację i złoży formalny wniosek o wydanie zezwolenia, nigdy nie przedłużaliśmy realizacji, nawet do Dziećmorowice weszliśmy w tym dniu, w którym widzieliśmy zezwolenia. Powiem Państwu tyle, że gdyby spółka wiedziała, że będzie taka bitwa, agresja i takie zaciętrzewienie, nigdy byśmy nie przystąpili do tego przetargu. Sytuacja jest taka, że jedziemy pierwszy dzień autobusem, a TRAWEL – WORD porozstawiał 5 kamer, i

kamerował autobus w tych newralgicznych punktach, gdzie autobusem trzeba wjechać na chodnik, bo się nie mieści. A ja zadaje sobie pytanie, jak on 10 miesięcy realizował dowóz dzieci pojazdem 29 miejsc siedzących. Opiekunka powiedziała krótko, że jest bezczelnym człowiekiem, bo przez 10 miesięcy jeździł 17 osobowym busem, a teraz przychodzi kamerować Pana, ponieważ Pan łamie prawo. Ja łamałem prawo pod tym względem, że łamałem przepisy bezpieczeństwa ruchu drogowego”. Przewodnicząca RG zapytała, jaki będzie czas realizacji tych zezwoleń. Pan Kwiatkowski cyt. „Starostwa Powiatowy wydaje zezwolenia w takich przypadkach niezwłocznie, problem nam stwarza zawsze ZDiK w Wałbrzychu. Nigdy nie było tak, żeby złożona dokumentacja do mnie wróciła, zawsze są jakieś niejasności do wyjaśnienia. Zawsze są jakieś opory ze strony ZDiK-u. Jeżeli ZDiK uzgodni to Starosta wydaje w ciągu 3 dni zezwolenie”. Przewodnicząca RG cyt., „czyli jaki okres Pan przewiduje, ponieważ dla nas jest to ważne”. Wójt Gminy powiedział cyt. „Pani Zuzanno rozmowa w tej chwili jest bezpodstawna, ponieważ Pani się pyta przedsiębiorcy, o takie rzeczy, a jeszcze nie została podpisana. Nie mogę zawrzeć umowy, bo jeżeli dzisiaj powiesimy w BIP-ie rozstrzygnięcie to druga strona ma 7 dni na odwołanie się od tej decyzji, dlatego może to potrwać, w związku, z czym rozmowa na temat, (kto?, Kiedy?, Itd.), zależy od tego, kiedy będzie podpisana umowa. Każda ze stron ma siedem dni na odwołanie”. Pan Kwiatkowski cyt. „ja bym bardzo prosił, aby ta Rada zastanowiła się nad rozkładem jazdy, ponieważ w BIP-ie było napisane, że przedsiębiorca proponuje rozkłady jazdy. Żeby nie było takiej sytuacji, jak było ze szkołą. Pani Kierownik uzyskała informację od Pani Dyrektor, dotyczącą jednego harmonogramu jazdy, po czym nagle Pani dyrektor powiadomiła Panią Kierownik, że zmiana harmonogramu, a taka zmiana kosztuje spółkę 800,-zł. To nie jest tak, że my sobie dzisiaj idziemy i będziemy jeździć o godzinie A,B,C, my za to płacimy ciężkie pieniądze, więc ten rozkład powinien być przede wszystkim dla ludzi. Tamten harmonogram nie spełniał wymogów technicznych, ponieważ z ul. Wiejskiej nie da się przejechać pod jezioro w 1 minutę”. Wójt stwierdził, że rozkład jazdy jest ustalony, ponieważ spotkanie się odbyło w Niedźwiedzicy. Dodał, że mieszkańcy Zagórza Śląskiego byli zaproszeni na to spotkanie. Jeżeli chodzi o Glinno – Michałkowa to rozkład jest bardzo podobny do tego, który funkcjonował do tej pory. Na spotkaniu było 40 osób, które ustaliło funkcjonowanie autobusu. Przewodnicząca RG zapytała, jakie rozwiązanie Wójt widzi na do czasu podpisania umowy, czy będzie jakiś transport zastępczy. Pan Kwiatkowski stwierdził, że może zagwarantować, że spółka wystąpi o to zezwolenie, nie czekając na rozstrzygnięcie, bo myślę, że wygraliśmy ten przetarg legalnie. Pan Kwiatkowski cyt. „ja usłyszałem na postępowaniu przetargowym, że Trawek – Word mówił o drugim VAT, tylko on zapomniał o jednej rzeczy,

że przedsiębiorca, który uczestniczy w postępowaniach przetargowych, w tym roku, a czas realizacji wchodzi na następny rok, zgodnie z opisem Ministerstwa Finansów. To był projekt o zmianie VAT, ale ma przewidzieć podwyżkę VAT w swojej marży, ma sobie ten 1 % doliczyć. Jeśli przejdzie VAT to firma straci, a jeśli nie przejdzie to firma zyska 1%, dlatego żądałem tak tych dokumentów”. Wójt Gminy stwierdził, że cyt. „Panie Krzysztofie zgadzam się zupełnie, natomiast interpretacja drugiej strony może być zupełnie inna, zresztą złożyli taką ofertę, ja nie umiem dzisiaj powiedzieć, czy TRAWEL – WORD się odwoła, czy się nie odwoła i na jakiej postawie. Jeżeli dzisiaj mówimy o terminie wprowadzenia komunikacji to ja nie potrafię powiedzieć w sposób bezpieczny, kiedy będzie działać komunikacja, bo czasami sprawy trafiają do Sądu, trzeba to wziąć pod uwagę. Dla bezpieczeństwa upoważniona jest Pani Ignaszak i będzie prowadziła postępowanie przetargowe. Trzy lata temu Pani Ignaszak była kierownikiem referatu i prowadziła zamówienia publiczne. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia, bo to nie jest tak, że Urząd jest bezradny i my nie możemy nic zrobić. Sołtys Paweł Mazur cyt. „chciałem Panie Wójcie się zapytać o szerszą informację, ponieważ rozumiem, że fundusz sołecki został zaprzeczony. To pismo, które otrzymaliśmy dot. wniosków do budżetu. Czym się różni od fundusz sołecki od wniosku do budżetu?. Wnioski do budżetu składaliśmy, co roku mimo funduszu sołeckiego, tylko fundusz sołecki był zagwarantowany, natomiast wniosek do budżetu na rok 2011 tj. koncert życzeń. Chciałbym wiedzieć jak to prawnie wygląda i czy możemy złożyć wniosek jeden na kwotę z funduszu, a drugi wniosek na np. chodniki i inne sprawy. Jeszcze nie mam uchwały Rady Sołeckiej, specjalnie się z tym wstrzymałem do sesji Rady Gminy”. Wójt Gminy stwierdził, że cyt. „każdy z sołtysów dostał informację, jakie pieniądze ma do zrealizowania w ramach funduszu sołeckiego. Żeby był fundusz sołecki to musi być uchwała. Zadania te i tak są realizowane z budżetu gminy. Z funduszem sołeckim mamy duży problem, ponieważ wszystkie pieniądze, które były przesuwane na sesji one nie są w funduszu sołeckim i nie może gmina ich nawet rozliczyć jako fundusz sołecki, bo tak jest to wszystko skonstruowane. Każdy z sołtysów dostanie tą kwotę i w ramach tej kwoty ma zadania, które na 100% będą realizowane, w ten sposób nie trzeba podejmować uchwał. Co roku są jeszcze tzw. Koncerty życzeń, które należy pisać, natomiast te pieniądze, jak Państwo rozdysponujecie, to tak będą zrealizowane”. Pani Jolanta Grzegorek zapytał, czy rozebrane ogrodzenie koło skwerku na radzie nie można by było wykorzystać na ogrodzenie przy ul. Wyspiańskiego. Dodała, że kiedyś prosiła o to, aby zabezpieczyć rzekę. Wie również, że Wójt wspominał, że zostanie zrobiony tam mór. Twierdzi, że w dwóch miejscach jest naprawdę niebezpiecznie. Wójt gminy cyt. „W ramach funduszu sołeckiego, będzie realizowana wymiana ogrodzenia dla

miejsowości Walim przy ul. Kościuszki, ul. Kilińskiego i rondo w Walimiu. Jeżeli pomysł postawienia obelisku upamiętniającego 11 listopada umarł, to dla mnie logiczniejsze jest postawienie ogrodzenia od drugiej strony ul. Kościuszki, ponieważ tam jest plac zabaw dla dzieci, więc było by bezpieczniej. Tam gdzie będą zdejmowane elementy, a dotyczy to ul. Kilińskiego i ul. Różanej, część została uzupełniona, ale nie do końca, ponieważ nie posiadaliśmy elementów, one będą one zabezpieczone i uzupełnione”. Radny Jerzy Myśliwski poinformował, że 24,25,26 września odbył się Zjazd Exploratorów (odkrywców), była ściągnięta bardzo cenna maszyna, która między Walimiem, a Jugowicami przy trzecim odwiercie trafiła na podziemia. Dodał, że dopiero od czasów powojennych trafiliśmy na następny loch, który istnieje i będzie odkopywany. Dodał, że ma nadzieję, że Wójt nam w tym pomoże. Jest to coś ciekawego, co na pewno napędzi koniunkturę i turystów. Wójt stwierdził, że odkrycie jest na Górze Sobor, a ten teren nie należy do gminy Walim. Pani Irena Kosek Lizakowska zapytała, czy Wójt Gminy interweniował w sprawie ulicy, która została zaczęta i w sprawie krawężników. Wójt Gminy twierdzi, że na tyle ile to jest możliwe pilotujemy tą inwestycję. Dodał, że jest nowy podwykonawca, a ze strony urzędu są wysyłane pisma i wykonywane telefony. Na bieżąco jest monitorowana inwestycja. Sołtys Henryk Gąsior poinformował, że kostka z dworca zniknęła. Wójt Gminy powiedział, że nie do końca, zniknęła, ponieważ część została zabezpieczona. Dodał, że po telefonie sołtysa była interwencja wieczorem w Jugowicach. Zastępca Wójta Pan Łuczak interweniował w tej sprawie. Sołtys H. Gąsior powiedział, że z radą sołecką zostało uzgodnione, że kostka zostanie przekazana do Urzędu Gminy. Wójt Gminy stwierdził, że to, co z kostki zostało to na pewno zostanie odebrane, ale cyt. „na 100% Rada Sołecka nie wyraziła zgody, abyśmy tą kostkę zabrali”. Radny Zbigniew Sikorski stwierdził, że jak by nie było to kostka nie powinna zginąć. Sołtys Anna Madej stwierdziła, że jeżeli chodzi o kostkę to bardzo chętnie ją przyjmie do Olszyńca, ponieważ chcą wyłożyć wejście do placu zabaw. Pani Madej poinformowała Wójta, cyt., „że prace na chodniku w Olszyńcu idą okropnie, ludzie są odrywaniu od nas do Walimia, itd., proszę sobie również wyobrazić, że pracownik był 8 godzin i położył 4 obrzeża przy chodniku, to zakrawa o absurd. Osobiście byłam i widziałam ile zostało położone i doklejone, kostka jest porozrzucana, każdy sobie przyjdzie i do wiadra naładuje, a za chwilę będzie tak jak u Heńka, w Jugowicach, że nic nie będzie”. Pani sołtys dodała, że bardzo się cieszy, że sesja odbyła się w świetlicy w Olszyńcu. Zaprosiła wszystkich po sesji do obejrzenia obiektu i zobaczenia, co w nim potrzeba zrobić. Stwierdziła, że jest dach dziurawy, jest piec akumulacyjny, który jest bardzo kosztowny. Wójt Gminy stwierdził, że cyt. „ja sobie zdaje sprawę i niejednokrotnie o tym mówiłem, że te roboty są bardzo powolne,

natomiast jest końcówka umów z tymi ludźmi, część jest na chorobowym, a w ogóle było kilka takich rzeczy, które były zaplanowane tj. budowa chodnika. To nie jest tak, że Ci ludzie są z Olszyny celowo zabierani. Ci ludzie są stale pod nadzorem, jeżeli jestem to przejeżdżam i sprawdzam tych pracowników”. Wójt zapytał, w jaki dzień przez 8 godzin położyli tylko 4 obrzeża. Pani Sołtys A. Madej stwierdziła, że w piątek. Pani Jolanta, Grzegorzek zapytała, czy wiadomo coś w sprawie skradzionych ławek i czy Policja wykryła kradzież. Dodała, że już się kiedyś o to pytała. Kolejnym pytaniem, był monitoring w Walimiu. Radna stwierdziła, że zamieszczona kamera na domu kultury nie działa, nie obraca się i nie rejestruje obrazu, a półtorej tygodnia temu była akcja na, Walimiu, że Walimska młodzież rzucała w jeżdżące samochody dużymi kamieniami. Poinformowała, że była świadkiem tego zdarzenia, ponieważ widziała to zająście w oknie. Jeżeli był by monitoring to było by wiadomo, kto to zrobił. Wójt stwierdził, że kamera w CKiT jest odłączona ze względu na remont instalacji w CKiT. Dodał, że trzeba to sprawdzić, ponieważ być może nie jest jeszcze podłączona. W CKiT nie ma Sesji Rady, ponieważ jest tam plac budowy i my nie możemy kierownikowi rozkazywać, co ma robić. Radny Jan Zając stwierdził cyt., „W Walimiu nic się nigdy nie uda i niech Pan sobie głowy Panie Wójcie nie zawraca, widać to po ostatnim festynie, na który się załatwia cateringi, przyjeżdża Pan Pol, a całe towarzystwo zaopatrza się w sklepach. Ludzie jak to wygląda”. Sołtys Sidor cyt. „chciałbym wrócić jeszcze do tematu funduszu sołeckiego, ponieważ to jest bardzo ważne dla wszystkich sołectw. Może niektóre sołectwa nie rozwiązały swojego zadania do końca, ale są takie, które się wywiązały. Mamy do złotówki rozliczony fundusz sołecki, a mieliśmy jeszcze zadania wpisane do budżetu np. moja wieś miała drogę zrobioną z wniosku do budżetu i plac zabaw z funduszu sołeckiego. W tej chwili powstała taka sytuacja, że mamy określoną kwotę tak jakby z funduszu sołeckiego, ale jako wniosek do budżetu. Odbyłem spotkanie z radą sołecką, na którym rozpisaliśmy kwotę 9.800,-zł, ale nie wiem, czy teraz jest jeszcze koncert życzeń i można coś dopisać. Przewodnicząca RG poprosiła o spokój na Sali obrad”. Pan Paweł Mazur stwierdził, że cyt. „uchwała sołecka tj. koncert życzeń i nigdy tak nie było, ponieważ fundusz sołecki był tylko w pierwszym roku”. Wójt Gminy cyt. „Panowie sołtysi proszę mi powiedzieć, czym się różni fundusz sołecki od wniosku do budżetu. To są te same pieniądze z naszego budżetu, natomiast ja Państwu powiem, co się zdarzyło. W ubiegłym roku realizowaliśmy fundusz sołecki i np. Rzeczką miała wpisany pojemnik na śmieci, a zamiast tego będzie tablica. My tego już nie możemy rozliczyć w ramach funduszu sołeckiego, ponieważ nastąpiła zmiana. W Walimiu się okazało, że można było pozyskać 50% więcej pieniędzy, ale była zmiana i to już też nie jest w tym momencie fundusz sołecki. Brnięcie dalej w fundusz sołecki nic nam nie

daje. Dostaliście Państwo do dyspozycji kwotę, co, do której jest bezdyskusyjne, że ją wydacie i zaplanujecie, natomiast to, co, Pan sołtys Sidor mówił, oprócz tego była zrobiona ulica, było zrobione coś innego i to wynikało z tzw. Koncertu życzeń. Pieniądze z funduszu sołeckiego są i tak nie do rozliczenia”. Pan Paweł Mazur cyt. „Szkoda, że nie wiedzieliśmy wcześniej, że nie będzie funduszu sołeckiego”. Wójt Gminy stwierdził, że to nie jest tak cyt. „nie ma w ogóle funduszu sołeckiego, trzeba wyrazić wolę posiadania, to nie jest tak, że myśmy wyrazili wolę nieposiadania. Rada Gminy ma prawo podjąć decyzję o tym czy będzie fundusz sołecki. Uznaliśmy, że dla nas to rozwiązanie będzie korzystniejsze, ponieważ i tak pieniądze idą z naszego budżetu, nasz pracownik robi zakupy, a także monituje sprawy, dlatego takie rozwiązanie jest logiczniejsze dla naszego budżetu, niż tworzenie funduszu sołeckiego, który i tak jest fikcją samą w sobie. Państwo nie macie, ani konta własnego, pieniądze nie są wydzielone, Państwo sami nie robicie zakupów, to jest tak w większości realizowane przez Urząd. W związku z tym, że w ubiegłym roku wsie miały kwotę do podziału i ona zostały zrealizowane w większości wsi, więc zaproponowaliśmy, aby w roku 2010 te same pieniądze Państwo mieli do podziału. Myślę, że efekt tych pieniędzy jest duży i prawidłowy. My te pieniądze zarezerwujemy i będziemy realizować”. Sołtys M. Sidor cyt. „Panie Wójcie, odbyło się to całkowicie inaczej. Było zebranie wiejskie, mieszkańcy się zaangażowali, bo mieliśmy swoje pieniądze. No dalej mamy te pieniądze, ale to jest takie przekręcenie. Był wniosek do budżetu i fundusz sołecki, czyli były dwie sprawy”. Wójt Gminy stwierdził, że dalej są dwie sprawy. Sołtys M. Sidor stwierdził cyt. „zawaliliście sprawę, ponieważ nie podjęliście uchwały do 30 marca i taka jest sprawa, że teraz się mówi, że my mieszkamy”. Wójt Gminy cyt., „ale nikt nie miesza. Państwo macie do dyspozycji ciągle te same pieniądze”. Pani Skarbnik stwierdziła, że jeżeli rada by chciała, aby fundusz sołecki istniał, to musiałaby taką wolę rada wyrazić w terminie do 30 marca, a jeżeli nie wyraziła, to fundusz sołecki nie funkcjonuje. Wójt Gminy stwierdził, że tworzenie funduszu sołeckiego nic nie daje. Sołtys Krzysztof Różański, cyt. „chciałem spytać, co z tematu odnowa miejscowości w Glininie, czy będzie oprócz świetlicy robiona reszta inwestycji w tym roku, czy to nie wejdzie do budżetu, bo z tego, co wiem to jest tam trochę rozgrzebaną świetlicą, a z resztą się nic nie dzieje. Czy będzie coś robione z drogą numer 18 w Glininie, chodzi o temat linii elektrycznej napowietrznej, ponieważ Przewodnicząca RG obiecała na ostatniej sesji, że zapozna radę gminy z tym tematem”. Przewodnicząca RG cyt., „ale ja z komisją rewizyjną obiecałam?, nie Panie sołtysie. To był protest do gminy, a nie do mnie”. Sołtys K. Różański cyt. „na ubiegłej sesji Pani Przewodnicząca powiedziała, jeżeli chodzi o ten protest to nie zapoznałam jeszcze rady gminy, ponieważ jest to sesja nadzwyczajna, a na

następnej sesji rada zostanie z tym zapoznana. Mam jeszcze pytanie dot. budowy nawierzchni, która została obiecana na drodze w Glininie między Panem Kęsikiem, a Panem Kaciczakiem w stronę Pani Kasprowicz idzie taka droga. Było obiecane, że będzie robiona tam nawierzchnia, ponieważ po powodzi zrobiły się dziury. Zamiast to robić to jakąś inną drogę się robi do innej posesji. Zwrócił mi ostatnio uwagę Pan Kaciczak, który stwierdził, że robi się coś niezaplanowanego, a coś, co jest zaplanowane nie jest realizowane”. Przewodnicząca RG zapytała, która droga jest robiona. Sołtys Różański stwierdził, że cyt. „to jest taka droga, która znajduje się za budynkiem numer 39 do budynku, który stoi w lesie. Ja nie pamiętam nazwiska, bo ten Pan lata samolotem i zrzuca sobie cement w workach. Wnioskuje, żeby zrealizować kontynuację drogi numer 30. Jest to droga, która idzie do cmentarza i niewiadomo, gdzie się kończy. Jeżdżą tam samochody zamiejskowe, które są z rejestracjami i polskimi i zachodnimi. Ludzie zawracają, bo nie mają możliwości przejechania. Jest koniec drogi, jest dziura i błoto. Ludzie mówią, że gmina jest nie, dorozwinięta, bo zrobiła drogę i nie postawiła znaku, że dalej nie ma drogi”. Przewodnicząca RG poinformowała, że celem było wykonanie drogi do cmentarza. Dodała, że trzeba postawić znak, że jest to ulica ślepa. Radny Jan Zając stwierdził, że Sołtys powinien złożyć na piśmie wniosek do budżetu. Przewodnicząca, RG stwierdziła, że droga do cmentarza, była z dziurami, woda przez nią ciągle przepływała, a teraz jest położona nowa nawierzchnia, cyt., „o co ciągle ma Pan pretensje”. Sołtys Różański, cyt. „gmina dostała tyle funduszy, w związku z tym wnioskuje o dokończenie drogi nr 30”. Wójt Gminy Walim, stwierdził, że odniesie się, co do większości rzeczy, natomiast do spadającego cementu nie jest w stanie się odnieść, ponieważ o nie wie, o co chodzi. Jeżeli chodzi o świetlicę, w Glininie cyt. „Proszę powiedzieć Panie Sołtysie, co jest zaczęte, a co nieskończone, ponieważ ja nie wiem, co jest rozpoczęte, a nieskończone. Jest dach skończony i to, co było zaplanowane, to dawno zostało zrealizowane. Nie wiem, czy Pan Sołtys wie, ale remontu świetlicy w projekcie nie było w ogóle. To są dwie różne rzeczy. Jeżeli Państwo pamiętacie, to remont świetlicy w Glininie jest z funduszu alkoholowego. Rewitalizacja centrum Glinna po ocenie przez Urząd Marszałkowski jest pozytywnie oceniona, więc czekamy na realizację i podpisanie umowy. W ubiegłym tygodniu byłem z Panią Skarbnik we Wrocławiu. Dostaliśmy informację, że jak się zakończy w ramach całego programu „Lider” ocena wszystkich wniosków, to zostaniemy zaproszeni do podpisania umowy. Dofinansowanie jest w kwocie około 400.000,-zł. W chwili obecnej nie realizujemy tego, ponieważ nie mamy umowy. Droga numer 30 ma około 2 km. Wzdłuż tej drogi nie ma zabudowań. Jest to bardzo duży skrót z Glinna do Michałkowej. Część ludzi przejeżdża tą drogą, samochody osobowe mogą mieć problemy, ale ja osobiście korzystam z

tej drogi i dość dużo osób korzysta. Trudno postawić dzisiaj tam znak zakazu na wjeździe, ponieważ ona jest przejezdna, tylko jest asfaltowa do pewnego momentu. Jeżeli będę miał do wyboru zainwestowanie w drogę, gdzie ludzie mieszkają, to w pierwszej kolejności ta droga zostanie zrobiona, zamiast drogi, która prowadzi do pól. Logika nakazuje, aby zrobić drogę tym mieszkańcom, którzy mieszkają w gminie po 30 / 40 lat i do dzisiaj nie mają drogi asfaltowej. Droga została tak zrobiona, aby ludzie mieli dojazd do cmentarza w chwili obecnej”. Przewodnicząca RG poinformowała, że ludzie są bardzo zadowoleni. Przewodnicząca RG udzieliła głosu mieszkance Olszyńca Pani Firlej. Pani Firlej stwierdziła, że już w ubiegłym roku prosiła Wójta, aby skontaktował się z dzielnicowym Walimia, ponieważ od roku nie było żadnej reakcji w sprawie bimbrowni w Olszyńcu. Dodała, że chodzi o zlikwidowanie meliny. Twierdzi, że ludzie biorą pieniądze z OPS-u i płacą Panu z bimbrowni, który ich dowozi do Ośrodka. Mówiła, że ludzie biorą pieniądze na węgiel i przepijają. Stwierdziła, że pojechała do komisariatu w Głuszycy, oddała swoją flaszkę dzielnicowemu, żeby coś zrobił z tą bimbrownią, ale dzielnicowy jej powiedział, że on też lubi bimber. Dodała, że ze strony Policji na tym sprawa została zakończona. Wójt Gminy poinformował, że porozmawia w tej sprawie z Komendantem Policji w Głuszycy. Pani Firlej stwierdziła, nie ma odpływu na ul. Wąskiej, a od roku jest obiecywane, że odpływ zostanie zrobiony. Wójt Gminy stwierdził, że odpływ na ul. Wąskiej jest wpisany w budżet na ten rok, natomiast na tej działce, przez którą przechodzi kolektor nie ma właściciela, bo zmarł i nie jest dokończony postępowanie przetargowe. W ubiegłym tygodniu spotkaliśmy się z projektantem. Będzie zlecany zakres zlecenia, ponieważ nie jesteśmy w stanie w chwili obecnej uzyskać pozwolenia na budowę w tym stanie. Podczas remontu ul. Wąskiej i ul. Kolejowej w roku ubiegłym rury kanalizacyjne zostały schowane pod drogą. Wszystko jest przygotowane, ale nie można działać niezgodnie z prawem, trzeba czekać na pozwolenie na budowę. Henryk Gąsior poinformował, że kierowcy się mylą i wjeżdżają samochodami na stację w Jugowicach. Tym samym stwarzają zagrożenie dla dzieci bawiących się na świetlicy środowiskowej. Poprosił o postawienie tam znaku, że jest to droga wewnętrzna bez wylotu. Wójt poinformował, że kierowców prowadzi tak nawigacja i nawet jak się postawi znak to i tak nawigacja będzie pokazywać skręt w lewo. Sołtys H. Gąsior powiedział jeszcze o tym, że na stacji są ładowane kontenery z tartaku. Wójt Gminy odpowiedział cyt. „skutecznie została ta sprawa załatwiona. Właściciel tartaku buduje rampę załadunkową”. Sołtys poinformował, że kierowca jedzie i zostawia pusty kontener, a później jedzie go załadować. Wójt gminy powiedział, że jeżeli jest zostawiany pusty kontener to nie ma takiego przepisu, żeby mu zabronić pozostawienia na placu manewrowym pustego kontenera, natomiast, jeżeli dokonuje

załadunku, to jest na to odpowiedni przepis co do którego można właściciela ścigać, dlatego, że stwarza zagrożenie dla dzieci. Radny Jan Zając cyt. „Mam pytanie do Sołtysa Glinna Pana Różańskiego, ponieważ Wójt tłumaczył remont świetlicy, to co było robione w zakresie Odnowy Wsi i ujęte w budżecie, to zostało wykonane i Pan Sołtys potwierdził, że się zgadza, natomiast wcześniej mówił, że jakaś tam robota została rozgrzebana. Proszę Państwa jak Pan sołtys nie wie, co tam się robi, czy z funduszu sołeckiego, czy z innego funduszu, to nie nasza wina jest Panie Sołtysie. Nie może być tak, że Pn przyjdzie i Pan zgłasza wniosek, jak Pan nawet nie złożył wniosku formalnego, żeby go przegłosować. Wniosek się składa na piśmie do Urzędu Gminy i czeka się na odpowiedź jak będzie to realizowane. Inni Sołtysi jakoś pilnują swoich spraw i nikt nie ma pretensji. Ja się Panu dziwię, że Pan nawet nie wie coś się robi w Pana wsi. Trochę nieładnie Pan postępuje”. Sołtys Różański stwierdził, że cyt. „nie będę się odnosił do tego, co Pan powiedział, bo Pan nawet nie dosłyszał wszystkiego, co mówiłem”. Przewodnicząca RG stwierdziła, że w kwestii Glinna zostało już wszystko powiedziane. Udzieliła głosu Pani Marii Radlińskiej. Pani Radlińska poinformowała, że jutro, czyli 28 września na godzinie 16.00 jest zebranie wiejskie w Sali lustrzanej w CKiT. Poprosiła radnych z okręgu Walimia o uczestnictwo. Sołtys Anna Madej zwróciła się do Wójta z zapytaniem, czy jest możliwość ograniczenia prędkości na ul. Wąskiej, ponieważ jest to droga gminna, a ostatnio zaobserwowałam, że samochody sobie robią wyścigi w miejscu gdzie biegają dzieci. Sołtys Mieczysław Sidor zwrócili się do Przewodniczącej RG cyt. „wszystkie nasze wnioski są protokołowane, a Pan radny mówił, że wszystko mamy pisać na piśmie. Pani Ewa protokółuje, więc mam pytanie, co się dzieje z tymi wnioskami, które są notowane. Ktoś coś zgłasza, jest zapis w protokole i co się dalej z tym dzieje, przecież chyba musi być jakiś ciąg tej sprawy, a nie, że my sobie dzisiaj tutaj pogadamy, protokół się przeczyta i jest koniec sprawy. Nie musimy chyba wszystkiego pisać do Wójta, ponieważ to jest sesja i to jest w protokole”. Radny Jan Zając stwierdził, że nie o to chodzi, tylko jak się mówi o tym, że coś się robi, czy nie robi to powinno to być na piśmie. Wójt Gminy stwierdził, cyt., „jeżeli chodzi o „Odnowę Miejscowości” to projekt jest w całości realizowany przez urzędników gminy Walim. Warunki zabudowy i wszystko zostało wykonane przez urzędników, po za uchwałą, którą Państwo podjęliście, nic w ramach „Odnowy Miejscowości” nie zrobiliście”. Mieszkaniec Olszyńca Pan Ignasiak zwrócił się z prośbą o danie kamienia na drogę koło Państwa Koleśników tj. ul. Wałbrzyska, ponieważ po deszczach wypłukało kamień. Wójt Gminy stwierdził, że ul. Wałbrzyska jest zgłoszona do funduszu powodziowego. Dodał, że być może jak dostaniemy pieniądze, to zostanie ona zrobiona razem z ul. Młyńską. Za każdym razem, kiedy Pan potrzebuje melafir to gmina go

Panu daje. Sołtys H. Gąsior cyt., „W Jugowicach do wniosku nie zostało wpisane wyposażenie placu zabaw, czy można by było dopisać to do wniosku, ponieważ ktoś to przeoczył”. Wójt Gminy stwierdził, że to jest przykład, że fundusz sołecki nie ma sensu, ponieważ jakakolwiek zmiana powoduje, że przestaje to być funduszem sołeckim. Pani Skarbnik stwierdziła, że w planie nie był ujęty w ogóle plac zabaw tylko było ujęte ogrodzenie terenu i przygotowanie terenu. Sołtys Jan Magoń stwierdził, że cyt. „cały Walim jest oklejony tablicami 15 ton, a przez Michałkową tyle samochodów przejeżdża, że jeszcze na oczy tyłu nie widziałem”. Sołtys Franciszek Kawaler poprosił Wójta o interwencję u właściciela „KROKUSA” w Rzecze, ponieważ zaśmieca parking śmieciami, ziemią i drewnem. Wójt stwierdził, że jeszcze chciałby się odnieść do tego, co powiedział Sołtys Sidor odnośnie protokołu i wniosków. Cyt. „ Proszę Państwa obowiązuje nas Statut gminy Walim i proszę sobie przeczytać jak wygląda sesja Rady, ponieważ dziś z sesji zrobiło się jakieś spotkanie. Jeżeli w statucie pisze wyraźnie, że każdy ma prawo złożyć interpelację i zapytanie. W naszej gminie się przyjęło, że w wolnych punktach i zapytaniach prowadzona jest dyskusja, ale to nie jest do końca zgodnie z prawem. Interpelacje składa się na piśmie do Wójta. Przewodnicząca RG stwierdziła, że jesteśmy małą gminą i nic się nie dzieje, jeżeli te problemy zostaną na sesji poruszone. Wójt poinformował, że cyt. „ta gmina posiada 9 sołectw i ja nie wszystko wiem i nie na wszystko potrafię odpowiedzieć, a czasami to wygląda tak, że ja się mijam z dyskusją, bo jeżeli dobrze pamiętam to Pan Panie sołtysie nie wiedział, czy Pana świetlica została ukończona, czy został skończony remont, czy nie, ponieważ to dzisiaj zostało zaprotokołowane, a z resztą nagrywane, także to Pan się mija z prawdą. To już jest problem, jeżeli władza lokalna niższa nie wie co się u niej dzieje, ale to jest Pana problem, natomiast proszę mnie zrozumieć, bo czasami Państwo zadajecie mi pytania, na które ja nie do końca umiem odpowiedzieć, dlatego, że urząd to jest ilość ludzi i spraw toczonych. To nie jest tak, że ja o wszystkim i wszystko wiem, ponieważ niektóre sprawy dzieją się po za mną. To nie jest tak, że ja chce kogoś pominąć i źle potraktować, tylko proszę mnie też zrozumieć, że jestem tylko człowiekiem”. Mieszkaniec Jugowice poinformował, że na stację wjeżdżają wielkie samochody ciężarowe i jest robiony przeładunek. Przewodnicząca RG poinformowała, że sołtys H. Gąsior już tą sprawę poruszył i zgłosił. Wójt stwierdził, że sołtys już to zgłosił i jeżeli właściciel pozostawia tam przyczepy to ma do tego prawo, a jeżeli dokonuje tam załadunku to jest na to odpowiedni paragraf, ale musi być kontrola. Przewodnicząca RG poinformowała, że na drodze gminnej został postawiony słup, który doprowadza energię do nowych budynków, które będą tam budowane, bądź są już w budowie. Dodała, że była z pracownikiem urzędu. Sprawdzaliśmy szerokość drogi, ponieważ

sołtys twierdzi, że nie będzie mógł przejechać tam kombajnem. Gospodarstwo, które mieści się obok twierdzi, że spokojnie może tam przejechać i nic się nie dzieje. Cyt. „Szczерze mówiąc jestem na takim etapie, że nie bardzo wiem, co z tą sprawą zrobić. Sołtys, Róžański cyt. „na środku drogi stoi słup trzeba powiedzieć, a nie na drodze. Zaplanowane były wykopy, które znajdowały się metr od krawędzi drogi i dopiero na moja interwencje została zmieniona dokumentacja, zostało to zjechać, że stoi to na granicy”. Wójt Gminy poprosił o dokładne zaprotokołowanie, ponieważ projekt nigdy nie został zmieniony. Sołtys Róžański cyt. „dopóki jeszcze słupy nie stały i były wyznaczone te punkty granicy około metra na środku jezdni drogi nr 19, wtedy złożyłem protest, bo wiedziałem, że w tym momencie będzie tam linia napowietrzna. Dopiero wtedy, kiedy Urząd Gminy dowiedział się, z tych moich protestów, to zaczęli kombinować, zmienili miejsce postawienia słupów i stoją one teraz oficjalnie na krawędzi, czyli na granicach 30, 40 cm zajmują pasa jezdni i to jest udowodnione, ponieważ było robione okazanie granicy tej drogi z jednej strony, natomiast z drugiej strony nie było okazania granicy drogi i wszyscy, którzy tam przychodzili obserwatorzy mówili, że to pewnie z drugiej strony jest, może za daleko zagrodzone i dlatego droga robi się zbyt wąska. Według mnie i moich informacji w chwili, kiedy był złożony wniosek o budowę przejścia energetycznego powinna być robiona konsultacja z mieszkańcami, a nie dopiero wtedy jak już ustawiono punkty na drodze i za dwa dni zostały wybudowane słupy. To mnie zdenerwowało, ponieważ w postanowieniu i w ogóle w dokumentach powinno być tak zrobione, że po pierwsze powinna być konsultacja, a konsultacji nie było wcześniej, wydano pozwolenie na przejście. Pozwolenie wydał Urząd Gminy i kiedy pojawił się protest to powinno to być wstrzymane. Wstrzymanie decyzji, rozpoznanie i dopiero wtedy można by było budować linię napowietrzną, ale skoro robi się wszystko w tajemnicy, dlatego jest ten protest, który proszę traktować poważnie i zgodnie z tym, co jest na tych protestach napisane i proszę zdać sobie z tego sprawę. Według mnie na pasie drogowym powinna się znajdować droga i oficjalnie powinno się uzyskać zmianę sposobu zagospodarowania tego terenu przez Radę Gminy, aby radni się o tym też dowiedzieli”. Przewodnicząca RG stwierdziła, że cyt. „na miejscu był kierownik referatu i pracownik z gminy. Zostało to sprawdzone i słup został postawiony w wyznaczonym miejscu i niech Pan nie opowiada, że ktoś słup przesunął i niech Pan nie opowiada bzdur, bo wszystkim pasuje tylko nie Panu”. Sołtys Róžański cyt. „została zmieniona dokumentacja techniczna i słup stoi na środku drogi. Komisja Rewizyjna ma zdjęcia i niech się ta sprawą zajmie, bo ja o nic więcej nie proszę”. Wójt Gminy Walim cyt. „Przypominam, że budowa sieci energetycznej wymaga pozwolenia na budowę i to nie jest tak, że ktoś z dnia na dzień

przyjdzie i zmieni sobie projekt, lub pozwolenie na budowę. Jeżeli dobrze pamiętam to problem jest, z czym innym. Pan Sołtys zaproponował, żeby ta sieć energetyczna przechodziła, przez jego działkę i tu jest problem. Należałoby tymi kategoriami to rozpatrywać. Odkąd ja jestem Wójtem i również moi poprzednicy, wydawali decyzję zawsze na budowanie słupów w pasie drogowym i to nie jest rzecz nowa i zmieniona. Po raz pierwszy słyszę, że na środku drogi miał słup stać. W trakcie powstała dyskusja, uniemożliwiło to dokończenie wypowiedzi Wójta Gminy. Przewodnicząca poprosiła o spokój i oddała głos Wójtowi. Wójt Gminy przytoczył Statut Gminy Walim: **Paragraf 38 statutu Gminy Walim ust. 1 Interpelacje i zapytania są kierowane do Wójta, ust.2 Interpelacje dotyczą spraw gminnej wspólnoty o zasadniczym charakterze, ust.3 Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania, ust. 4 Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady; Przewodniczący niezwłocznie przekazuje interpelacje adresatowi, ust.5 Odpowiedz na interpelacje jest udzielana w formie pisemnej w terminie 21 dni., ust. 6 Odpowiedzi na interpelacje udziela Wójt lub upoważniony przez Wójta pracownik Urzędu Gminy, ust.7 W razie uznania odpowiedzi za niezadowalającą, radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi. Paragraf 39 ust. 1 Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów Gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym, ust.2 Zapytania formułowane są ustnie lub pisemnie Na ręce Przewodniczącego Rady lub ustanie, w trakcie sesji Rady.** Wójt Gminy Cyt. „Przypominam, że sesja to jest spotkanie z Radnymi Gminy Walim, a nie z Wójtem Gminy, ponieważ z Wójt można się spotkać w każdy terminie, a szczególnie we wtorki, kiedy przyjmuję. Radny Zbigniew Sikorski cyt. Pan Różański cały czas mówi o komisji rewizyjnej. Owszem ja widziałem te materiały, które Pan Krzysztof złożył, ale nic oficjalnie do komisji rewizyjnej nie wpłynęło. Działania komisji rewizyjnej mogą być podjęte po za planowo, tylko na zlecenie rady. Ja nie mogę podjąć żadnych działań bez zgody rady, chyba, że to jest skarga na Wójta Gminy”.

IV. ZAKOŃCZENIE SESJI

W związku z wyczerpaniem tematyki posiedzenia Przewodnicząca RG zamknęła Nr „LI” Sesję Rady Gminy o godzinie 15.00.

Protokołowała:
Ewa Jurczewska

Przewodnicząca RG
Zuzanna Bodurka

